



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1480

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (г.Москва, далее – общество «ГРАНД») на решение от 31.03.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-96413/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.11.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат» (далее – общество «Стройинформиздат») к обществу «ГРАНД» и обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (далее – многопрофильный центр) о

запрете ответчикам совершать любые действия по использованию объекта исключительных прав – «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»,

запрете обществу «ГРАНД» совершать любые действия по использованию объектов исключительных прав – «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года» и обязанности прекратить распространение объектов исключительных прав, в том числе в составе программы для ЭВМ «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо», в составе программы для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета»,

об обязанности многопрофильного центра прекратить распространение объекта исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в том числе в электронном виде через Интернет-сайт [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru),

обязании общества «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программ для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета» и «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо» объектов исключительных прав, а также

о взыскании с общества «ГРАНД» в пользу общества «Стройинформиздат» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 2 000 000 рублей

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федерального автономного учреждения «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов», некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга», общества с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования», общества с ограниченной ответственностью «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования»,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25.11.2014, исковые требования удовлетворены частично: пресечены действия ответчиков, нарушающих исключительные права истца, с общества «ГРАНД» в пользу правообладателя взыскана компенсация за такое нарушение в размере 500 000 рублей. В остальной части взыскания компенсации отказано.

Общество «ГРАНД» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Стройинформиздат» является обладателем исключительной лицензии на названные сборники на основании лицензионных договоров от 30.05.2011 № 02/МРИ, от 28.04.2011 № 02/СБ-МРИ, в том числе в виде права на воспроизведение, тиражирование и распространение сборников в печатном и электронном видах. Данные сборники являются составными произведениями, имеющими уникальность, оригинальность, созданы трудом творческого характера и подлежат правовой охране.

Общество «Стройинформиздат», сославшись на информацию, размещенную на сайте <http://www.grandsmeta.ru>, администратором которого является многопрофильный центр, и из которой стало известно, что в составе принадлежащих обществу «ГРАНД» программ для ЭВМ осуществляется неправомерное (нелицензионное) использование спорных произведений, исключительные права на которые переданы ему по исключительной лицензии, обратилось в суд с настоящими требованиями.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной экспертизы, назначенной и проведенной в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали факт использования ответчиками путем размещения на сайте и включения в программы для ЭВМ без разрешения правообладателя, полученного в установленном законом порядке (статья 1233, 1286 ГК РФ) результата интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат истцу.

Использование объектов авторских прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения допускается только в случаях свободного использования произведений (статьи 1273, 1274, 1277, 1278 и 1279 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суд признал, что использование ответчиком спорных сборников, не является случаем, указанным в названных нормах права.

Суды при разрешении спора, признав доказанным факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на упомянутые произведения, руководствуясь статьями 1229, 1301, пунктом 2 статьи 1250, статьями 1252, 1253, 1254, 1259, пунктом 2 статьи 1260, статьями 1270, 1271, 1334 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», частично удовлетворили иски и взыскали в пользу правообладателя компенсацию, снизив ее размер до 500 000 рублей. Размер подлежащей взысканию компенсации суды признали обоснованным, разумным и соразмерным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «ГРАНД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.