

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

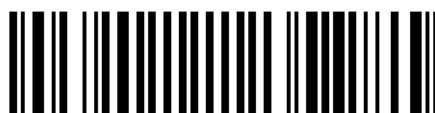
25 ноября 2014 года

Дело № А40-96413/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:  
председательствующего судьи Кручининой Н.А.,  
судей Погадаева Н.Н., Тарасова Н.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» и общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014 по делу № А40-96413/2012 (судья Хайло Е.А.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по тому же делу (судьи Солопова А.А., Расторгуев Е.Б., Садикова Д.Н.)  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат» (пр. Мира, д.95, стр.1, Москва, 129085, ОГРН 1097746106391) к обществу с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (ул. Строителей, 6, корп. 4, Москва, 119311, ОГРН 1026601725215), обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (Страстной бульвар, 4/3, стр. 3, Москва, 125009, ОГРН 1037717019559) о



пресечении действий, нарушающих исключительные права, и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

третьи лица – федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (ул. Строителей, д. 8, корп. 2, Москва, 119991), некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (ул. Строителей, д. 6, корп. 4, Москва, 119311), общество с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» (проспект Мира, д. 95, стр. 1, Москва, 129085), общество с ограниченной ответственностью «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования» (ул. Островитянова, д. 10/1, Москва, 117513), общество с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПрофЦентр» (ул. Дмитрия Ульянова, д.37, стр.1, Москва, 117447),

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Талкин С.С., представитель по доверенности от 17.11.2014 б/н, Бирюков С.Э., представитель по доверенности от 20.11.2013 б/н,

от ответчиков:

от ООО Центр «ГРАНД» - Демакова Т.А., представитель по доверенности от 10.06.2014 б/н,

от ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» - Панкова А.П., представитель по доверенности от 10.06.2014 б/н,

от третьих лиц:

от ФАУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» - Бирюков С.Э., представитель по доверенности от 07.11.2014 б/н,

от ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» - представитель не явился, извещен надлежащим образом, от ООО «ГРАНД-ПрофЦентр» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройинформиздат» (далее – ООО «Стройинформиздат») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» (далее – ООО Центр «ГРАНД»), обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» (далее – ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве») со следующими требованиями:

- запретить ООО Центр «ГРАНД» и ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» совершать любые действия по использованию объекта исключительных прав – «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»;

- запретить ООО Центр «ГРАНД» совершать любые действия по использованию объектов исключительных прав – «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»;

- обязать ООО Центр «ГРАНД» прекратить распространение объектов исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе

субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в том числе в составе программы для ЭВМ «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо», в составе программы для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета»;

- обязать ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» прекратить распространение объекта исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в том числе в электронном виде через Интернет-сайт [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru);

- обязать ООО Центр «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программы для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета» объекта исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в составе программы для ЭВМ «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо» объектов исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»;

- взыскать с ООО Центр «ГРАНД» в пользу ООО «Стройинформиздат» компенсацию за нарушение исключительных прав на объекты исключительных прав – «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»;

Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года» в размере 2 000 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (далее – ФАУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов»), некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (далее – НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»), общество с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» (далее – ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования»), общество с ограниченной ответственностью «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования» (далее - «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования»), общество с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПрофЦентр» (далее – ООО «ГРАНД-ПрофЦентр»).

Решением Арбитражного суда города Москвы 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014, заявленные требования удовлетворены частично, а именно: суд запретил ООО Центр «ГРАНД» и ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» совершать любые действия по использованию объекта исключительных прав – «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»; запретил

ООО Центр «ГРАНД» совершать любые действия по использованию объектов исключительных прав – «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»; обязал ООО Центр «ГРАНД» прекратить распространение объектов исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в том числе в составе программы для ЭВМ «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо», в составе программы для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета»; обязал ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» прекратить распространение объекта исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в том числе в электронном виде через Интернет-сайт [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru); обязал ООО Центр «ГРАНД» за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программы для ЭВМ «Программный комплекс «Гранд-Смета» объекта исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», в составе программы для ЭВМ «Информационно-справочная система «ГРАНД-СтройИнфо» объектов исключительных прав «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости

строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года»; а также взыскал с ООО Центр «ГРАНД» в пользу ООО «Стройинформиздат» компенсацию в размере 500 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО Центр «ГРАНД» и ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационными жалобами, в которых просили оспариваемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представители ООО Центр «ГРАНД» и ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» поддержали доводы кассационных жалоб в полном объеме.

Представитель ООО «Стройинформиздат» в судебном заседании суда кассационной инстанции против удовлетворения кассационных жалоб возражал, поддержал решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, считает их законным и обоснованным.

Представитель НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» поддержал позицию истца.

ООО «ГРАНД-ПрофЦентр», ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» и ФАУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем

публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, каких-либо ходатайств не представили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационные жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационных жалоб, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции, ООО «Стройинформиздат» является обладателем исключительной лицензии на следующие произведения:

- Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года (на основании лицензионного договора от 28.04.2011 № 02/СБ-МР и от 30.05.2011);



- Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года (на основании лицензионного договора от 28.04.2011 № 02/СБ-МР и от 30.05.2011);

- Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года (на основании лицензионного договора от 30.05.2011 № 02/МРИ).

Указанные произведения имеют объективную форму, представленную в материалы дела в виде самостоятельных печатных изданий. Каждое из этих произведений в соответствии со статьей 1271 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) имеет знак правовой охраны.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на тот факт, что на сайте сети Интернет [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru), администратором которого является ООО «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве», в составе принадлежащих ООО Центр «ГРАНД» программ для ЭВМ «программный комплекс «Гранд-Смета» и «Информационно-справочная система «Гранд-СтройИнфо» без разрешения правообладателя осуществляются действия по воспроизведению, переработке и распространению объектов исключительных прав истца.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции исходили из того, что представленные истцом доказательства подтверждают факт использования ответчиком без разрешения правообладателя результата интеллектуальной деятельности истца, в связи с чем, пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований неимущественного характера. При этом, установив факт нарушения ответчиками исключительных прав истца, суды снизили размер взыскиваемой компенсации до 500 000 руб., считая его обоснованным, разумным и соразмерным.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что вышеуказанные выводы суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу, в силу нижеследующего.

В силу статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции, распространение, воспроизведение, переработка объектов исключительных прав истца осуществлялась ООО Центр «ГРАНД» путем размещения на сайте [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru) (администратор сайта - ООО «Многопрофильный Центр по

Ценообразованию в Строительстве») «Межрегионального сборника индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года» в архивном файле под наименованием «index\_2\_kv\_2011.rar» с описанием «Межрегиональный сборник индексов за 2 квартал 2011 года».

При проведении осмотра архивный файл «index\_2\_kv\_2011.rar» был загружен с Интернет-страницы [http://www.grandsmeta.ru/download/ftp\\_documentor/f\\_2625](http://www.grandsmeta.ru/download/ftp_documentor/f_2625).

При извлечении (распаковке) содержимого архивного файла-папки с названием «index\_2\_kv\_2011.rar» были извлечены 3 файла: «Индексы в редакции 2011 года. Межрегиональный сборник индексов II кв. 2011 года», «Индексы в редакции 2009 года. Межрегиональный сборник индексов II кв. 2011 года», «Техчасть к Межрегиональному сборнику индексов 2 квартал 2011 года» в формате «DOCX» документ Microsoft Office Word.

При сравнении распространенного ответчиками документа «Техчасть к Межрегиональному сборнику индексов 2 квартал 2011 год» и изданного истцом в печатном виде сборника «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, за 2-й квартал 2011 года» следует, что ответчиками полностью скопирована лицевая сторона титульного листа и 3, 4 страницы сборника, а также частично скопирована оборотная сторона титульного листа сборника, при этом удалена информация о правообладателях (копирайт) и уведомление об ограничении в использовании. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра содержимого страниц интернет-сайта (письменных доказательств), составленным врио нотариуса города Москвы Кузнецова В.Н. Гришко М.А. от 29.02.2012 зарегистрированным за № 11-11-895.

Согласно акту от 20.02.2012 № 2, составленному истцом и ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования», а также составленным ООО «Стройинформиздат» и

ООО «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования» актам сравнительного исследования от 21.02.2012 № 6, от 24.05.2012 № 10 и от 21.06.2012 № 14, между содержанием объектов исключительных прав истца и объектами, полученными с сайта [www.grandsmeta.ru](http://www.grandsmeta.ru) в электронном виде установлено полное тождество.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Для разрешения, в том числе, вопроса являются ли «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, II квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года» составными произведениями, несущими по подбору и способу расположения новизну, творчество и оригинальность, уникальность Арбитражным судом города Москвы назначена комплексная судебная экспертиза.

Суд счел, что разрешение указанного вопроса необходимо для установления обстоятельства, подлежат ли названный Сборник и Индексы правовой охране.

Согласно части 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о постановке перед экспертами дополнительных вопросов; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или

сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, предложенные сторонами кандидатуры экспертов с учетом их профессиональных данных, проведение комплексной экспертизы поручил Автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской Государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина», назначив в качестве экспертов Галяшину Елену Игоревну и Болтунова Алексея Васильевича.

Ссылка заявителей жалоб о проведении экспертизы экспертами, не обладающими специальными познаниями в рассматриваемом вопросе, несостоятельна, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчики имели право заявить отвод назначенным судом экспертам; заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов иных лиц либо предложить своих кандидатур экспертов.

При рассмотрении ходатайства о назначении экспертизы нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Следует отметить, что заключение эксперта, полученное в результате проведения судебной экспертизы, является одним из доказательств, подлежащим правовой оценке судом во взаимной связи с иными доказательствами по делу.

Делая вывод о том, что спорные произведения подлежат правовой защите как объекты интеллектуальной собственности, суды также учли, что они были созданы как служебные произведения в процессе исполнения должностных обязанностей сотрудниками третьих лиц, что не опровергнуто ответчиками.

Согласно заключению экспертов от 10.10.2013 № 178-13 «Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, II

квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года» являются составными произведениями, несущими по подбору и способу расположения новизну, творчество и оригинальность, уникальность произведения.

В дело представлено заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», составленное по результатам рецензирования заключения судебной экспертизы, согласно которому представленные на исследование объекты («Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, II квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года») не являются составными произведениями и не несут по подбору и способу расположения материала новизну, творчество и оригинальность, уникальность, неповторимость произведения; не содержат результатов интеллектуальной деятельности, созданных творческим трудом, однако названное рецензионное заключение не содержит мотивов, по которым комиссия специалистов пришла к таким выводам.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение экспертов АНО «Содружество экспертов Московской Государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина» от 10.10.2013 № 178-13 и заключение комиссии специалистов АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что («Межрегиональный сборник индексов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, II квартал 2011 года», «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции, применяемые в строительстве, в разрезе субъектов Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года», «Сборник сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, в разрезе субъектов Российской Федерации, в текущем уровне цен, II квартал 2011 года» являются составными произведениями, имеющими уникальность, оригинальность и созданы трудом творческого характера, подлежат правовой охране.

Установив тот факт, что истец не давал согласия на использование результатов интеллектуальной деятельности, а ответчики незаконно используют результат интеллектуальной деятельности, суд кассационной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения требования истца, как неимущественного характера, так и взыскание компенсации за нарушение смежных прав обладателя исключительной лицензии, поскольку условия лицензионных договоров от 30.05.2011 № 02/МРИ, от 28.04.2011 № 02/СБ-МРИ, с учетом дополнительных соглашений к ним, содержат право лицензиата на обращение в суд с исками о защите прав, полученных по названным

договорам на объект этих договоров, то есть спорные сборники, как в печатном виде, так и в электронном.

Доводы кассационных жалоб основаны на иной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также подлежат отклонению доводы кассационной жалобы о неправильной квалификации судебными инстанций действий истца и не применении судом норм статьи 10 ГК РФ, поскольку сам по себе факт публикации сборников в официальном издании, без представления иных доказательств, свидетельствующих о намерении причинить вред ответчикам свершением названных действий, не может служить основанием для квалификации действий истца как злоупотребление правом.

Вместе с тем суд считает необходимым отметить, что наступление гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на объект интеллектуальной собственности наступает независимо от вины правонарушителя.

При определении размера подлежащей взысканию компенсации за нарушение смежных прав на произведения, суд учел все конкретные обстоятельства дела и снизил ее размер с 2 000 000 рублей до 500 000 рублей.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.



Учитывая вышеизложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014 по делу № А40-96413/2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» и общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный Центр по Ценообразованию в Строительстве» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
судья

Н.А. Кручинина

Судья

Н.Н. Погадаев

Судья

Н.Н. Тарасов